

Rondetafel n° 5 : Hoe bepalen we de prioriteiten voor de uitvoering van de SDG's?

Relevante fragmenten uit de Agenda 2030 :

5. This is an Agenda of unprecedented scope and significance. It is accepted by all countries and is **applicable to all, taking into account different national realities, capacities and levels of development and respecting national policies and priorities**. These are universal goals and targets which involve the entire world, developed and developing countries alike. They are integrated and indivisible and balance the three dimensions of sustainable development.

61. The Agenda's Goals and targets deal with the means required to realize our collective ambitions. The means of implementation targets under each Sustainable Development Goal and Goal 17, which are referred to above, are key to realizing our Agenda and are of equal importance with the other Goals and targets. **We shall accord them equal priority in our implementation efforts and in the global indicator framework for monitoring our progress.**

63. Cohesive nationally owned **sustainable development strategies, supported by integrated national financing frameworks, will be at the heart of our efforts. We reiterate that each country has primary responsibility for its own economic and social development** and that the role of national policies and development strategies cannot be overemphasized.[...]

66. We underscore that, for all countries, **public policies and the mobilization and effective use of domestic resources, underscored by the principle of national ownership, are central** to our common pursuit of sustainable development, including achieving the Sustainable Development Goals.[...]

78. We encourage all Member States to **develop as soon as practicable ambitious national responses to the overall implementation of this Agenda**. These can support the transition to the Sustainable Development Goals and build on existing planning instruments, such as national development and sustainable development strategies, as appropriate.”

79. We also encourage Member States to conduct regular and inclusive reviews of progress at the national and subnational levels which are country-led and country-driven. Such reviews should draw on contributions from indigenous peoples, civil society, the private sector and other stakeholders, in line with national circumstances, policies and priorities. National parliaments as well as other institutions can also support these processes.

Belgische context :

De 2030 Agenda voor Duurzame Ontwikkeling is universeel, de vertaling daarvan op landenniveau moet dan ook op basis van specifieke doelstellingen gebeuren. Gezien de omvang van het werk en het tijdsframe (2030), moeten prioriteiten vastgesteld worden. Zowel om de acties van alle actoren richting te geven, als om de nodige middelen te verdelen. Via welk proces moeten we deze prioriteiten definiëren? Hoe kunnen we de Belgische prioriteiten aanduiden?

De 2030ASD bestaat onder meer uit 17 doelstellingen, en 169 subdoelstellingen die meer duidelijkheid scheppen omtrent de taak die ons te wachten staat tegen 2030. Reeds in de inleiding van de Verklaring staat dat bij de implementatie rekening gehouden moet worden met de nationale prioriteiten van landen. Deze rondetafel stelt zich dan ook de vraag: “Hoe bepalen we de prioriteiten voor de uitvoering van de SDG's?”. Het is hierbij belangrijk in gedachten te houden dat er prioritaire acties kunnen bestaan, maar geen prioritaire doelstellingen gezien de geïntegreerde duurzame ontwikkelingsdoelstellingen zich allemaal naast elkaar bevinden.

De prioriteiten van een land kunnen geïdentificeerd worden aan de hand van een gap-analyse. Op deze manier kunnen we zien waar de noden het hoogst zijn, en waar de (schaarse) middelen vervolgens op gefocust moeten worden. Voor het federale niveau [voerde het Federaal Instituut voor](#)

[Duurzame Ontwikkeling \(FIDO\) deze oefening uit](#) (mapping gedeelte), samen met de expertise van de onderzoeksbureaus ICEDD asbl (Institut de Conseil et d'Etudes en Développement Durable) en IDO vzw (Instituut voor Duurzame Ontwikkeling). Meer bepaald werden de verschillen geëvalueerd tussen enerzijds de engagementen en de projecten van de federale overheden (ministers, staatssecretarissen en federale overheidsdiensten) die relevant worden geacht richting duurzame ontwikkeling, en anderzijds de in 2030 gewenste situatie zoals deze beschreven wordt in de SDG's.

Ook in andere landen zoals [Zweden](#)¹ of [Finland](#)² werden gelijkaardige oefeningen uitgevoerd. Maar er bestaan net zo goed verschillende publicaties op het internationale toneel. Zo hebben het *Sustainable Development Solutions Network* (SDSN) en de *Bertelsmann Stiftung* onder leiding van econoom Jeffrey Sachs een rangschikking gemaakt van 157 landen onder de naam [SDG Index](#)³. België prijkt met een score van 80 punten op een 12de plaats in de ranglijst. Ons land presteert zo beter dan landen als Nederland, Luxemburg, IJsland, Verenigd Koninkrijk en Canada, maar minder goed dan de Scandinavische landen (Zweden, Denemarken en Finland) die ook dit jaar de top 3 innemen. Uit de resultaten van deze studie blijkt dat België gemiddeld of goed scoort op alle SDGs, behalve de milieu-gerelateerde SDGs 12 tot 15. Ook het [OESO rapport 'Measuring distance to the SDG targets'](#)⁴ bevestigt de slechte score van SDG 12 en de meeste milieu gerelateerde SDGs. Voor de overige SDGs doen we dan weer even goed als de andere OESO-landen, met positieve uitschieters voor SDG 5 rond gendergelijkheid, SDG 17 rond partnerschappen en de SDGs die onder de welvaartspijler vallen. Desalniettemin kunnen verschillende studies tot verschillende resultaten komen afhankelijk van de gebruikte methodologieën. Zo bevatten de gekozen indicatoren voor SDGs 10 & 17 van het hoger besproken SDG Index rapport bijvoorbeeld geen enkele indicator van de globale indicatoren-set (SDG indicator framework) van de [afdeling statistiek van de Verenigde Naties \(UNSTAT\)](#). We kunnen dus stellen dat een specifieke nationale gap-analyse zeker geen overbodige luxe is.

Vragen voor bespreking op de ronde tafel:

- Hoe prioriteiten bepalen? In functie van de gap analysis, in functie van een analyse met de stakeholders? In functie van de internationale verslagen? In functie van de evolutie van de indicatoren?
- Hoe zorgen voor coherentie tussen de op verschillende beleidsniveaus uitgevoerde oefeningen?
- Hoe elke organisatie in staat stellen zelf haar eigen prioriteiten te bepalen?
- Hoe prioriteiten bepalen met respect voor het doel van het Programma (transformatief en geïntegreerd)?
- ...

¹ <https://www.sei-international.org/publications?pid=2817>)

² http://www.syke.fi/en-US/Research_Development/Research_and_development_projects/Projects/Key_questions_of_sustainable_development_and_action_plan_2030

³ <http://www.sdgindex.org/>

⁴ <http://www.oecd.org/std/measuring-distance-to-the-sdgs-targets.htm>